



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2551-9/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Mirzetu Kasiću, odvjetniku iz Bihaća, žalba broj 02-Ž-ZZIKS/19 od 03.10.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-036-250/19 od 25.09.2019. godine za predmet nabave: *Usluge revizije poslovanja Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo za 2016. i 2017. godinu uz sveobuhvatnu analizu i procjenu vrijednosti nekretnina (stanovi i poslovni prostori)*, ugovornog tijela Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 05-036-250/19 od 25.09.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovnu ocjenu ponuda.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe od 03.10.2019. godine, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja se odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo da žalitelju Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Mirzetu Kasiću, isplati troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Usluge revizije poslovanja Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo za 2016. i 2017. godinu uz sveobuhvatnu analizu i procjenu vrijednosti nekretnina (stanovi i*

poslovni prostori), za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 285-1-2-53-3-68/19 od 23.08.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-036-250/19 od 25.09.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.10.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.10.2019. godine.

Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Mirzetu Kasiću, odvjetniku iz Bihaća (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na protiv Odluke o poništenju postupka javne nabave broj: 05-036-250/19 od 25.09.2019. godine. Dana, 23.08.2019. godine na Portalu javnih nabava BiH, od strane Ugovornog tijela objavljeno je obavještenje o nabavi usluga - Revizija poslovanja Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo za 2016. i 2017. godinu, uz sveobuhvatnu analizu i procjenu vrijednosti nekretnina (stanovi i poslovni prostori), broj Obavještenja o nabavi: 285-1-2-53-3-68/19.

U svojstvu zainteresiranog ponuditelja, Žalitelj je u predviđenom roku izvršio preuzimanje Tenderske dokumentacije za pružanje navedenih usluga, a koja je bila objavljena na portalu javnih nabava kako je to navedeno i u obavještenju o nabavi.

U skladu sa sadržajem i uvjetima iz preuzete tenderske dokumentacije, Žalitelj ističe kako je u svojstvu ponuditelja dostavio blagovremenu ponudu, te je prilikom izrade i dostave ponude, u potpunosti poštovao odredbe tenderske dokumentacije, a na osnovu navedenog dostavio svoju ponudu.

Žalitelj je također izvršio čvrsto uvezivanje i numeriranje stranica ponude u skladu sa člankom 58. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, odnosno u skladu sa člankom 8. stavak 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, na način da je uvez ponude osigurao jedinstvenu cjelinu ponude, odnosno da takav uvez onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova. Dana 16.09.2019. godine sa početkom u 13,00 sati od strane članova komisije za javno otvaranje ponuda Ugovornog tijela izvršeno je otvaranje ponuda, te sačinjen zapisnik u kojem nije bilo iznijetih primjedbi na sadržaj i formu dostavljene ponude Žalitelja i drugih ponuditelja u postupku od strane komisije, odnosno nije bilo primjedbi na postupak otvaranja ponuda od strane prisutnih predstavnika ponuditelja.

Nakon otvaranja ponuda, komisija je dana 17.09.2019. godine održala zatvorenu sjednicu komisije za javne nabave, te je ista nakon navedenog sastanka zauzela stav da ponudu Žalitelja treba odbaciti u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama, odnosno iz razloga što ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tj. da ponuda nije uvezana na način kako to propisuju odredbe članka 15. stavak 5. Tenderske dokumentacije, bez obzira što je nesporno da je ponuda Žalitelja čvrsto uvezana na način da se onemogućiti vađenje ili umetanje listova (što je osnovni cilj čvrstog uveza ponude).

Nakon navedenog, direktor Ugovornog tijela na preporuku komisije za nabave je dana 25.09.2019. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-250/19, a koju Odluku Žalitelj pobija ovom žalbom.

Žalitelj smatra da je prilikom odbacivanja ponude Žalitelja od strane Komisije za javne nabave, a nakon toga i od strane Direktora Ugovornog tijela koji je donio Odluku, na štetu Žalitelja povrijeđen Zakon o javnim nabavama, Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i odredbe članka 15. točka 5. Tenderske dokumentacije koje se odnose na način pripreme i dostave ponude.

Žalitelj najprije ističe da je Ugovorno tijelo u članku 15. točka 5. Tenderske dokumentacije propisalo slijedeće uvjete u vezi načina dostavljanja ponude:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu (u knjigovežnici) ili ponuda uvezana na bilo koji način (fascikla, spiralni uvez i si.) uz obavezno osiguranje jamstvenikom, suhim žigom ili pečatom. Stranice ponude se označavaju brojevima na način da je vidljiv svaki redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Ponuda neće biti odbačenu ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji“.

Žalitelj također ističe da je člankom 58. stavak 2. Zakona o javnim nabavama propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane, odnosno da je člankom 8. stavak 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova.

Žalitelj ističe kako je upravo izvršio uvezivanje ponuda na način kako je to propisano odredbama Zakona i Naputka, tj. ponuda Žalitelja kao ponuditelja je čvrsto uvezana, osigurana jamstvenikom, iz ponude nije moguće naknadno vađenje ili naknadno umetanje listova, svi listovi ponude čine jednu cjelinu, te navedenim uvezivanjem nije ugrožen integritet same ponude, te istu Ugovorno tijelo nije niti trebalo odbaciti, jer za to nisu postojali valjani razlozi.

Ponuda Žalitelja je uvezana jamstvenikom na način kako to propisuje zakon i pod zakonski akt, uvez je učvršćen na mjestu uvezivanja čvrstim čvorom, te je „špaga/jamstvenik/konac“ osiguran naljepnicom koja se ne može odlijepiti bez trganja lista na kojem je zalijepljen, odnosno bez trganja stranica ponude, što bi bilo očigledno vidljivo, te na osnovu čega bi nesumnjivo bio ugrožen integritet ponude.

Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo pod definiranjem pojma „čvrsti uvez“ ostavilo mogućnost uvezivanja ponude na način kako je to uradio Žalitelj (u skladu sa zakonom i naputkom) iz razloga što je u Tenderskoj dokumentaciji navedeno da se pod čvrstim uvezom podrazumijeva ponuda ukoričena u knjigu „ili ponuda uvezana na bilo koji način (fascikl, spiralni uvez i sl.)“ uz obavezno osiguranje jamstvenikom, a što je uradio Žalitelj kao ponuditelj, jer je isti upravo osigurao čvrsti uvez svoje ponude, a koji način uvezivanja ponude ima uporište u odredbama članka 58. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, odredbama članka 8. stavak 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije, te stavom Agencije za javne nabave, koja pod čvrstim uvezom smatra svaku ponudu koja je ukoričena u knjigu ili osigurana jamstvenikom.

Žalitelj opreza radi ističe da u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog tijela nije eksplicitno navedeno da će ponuda ponuditelja bit odbačena ako ista nije uvezana u knjigu, uvezana spiralom, u fascikl sa dodatnim osiguranjem u vidu jamstvenika iz čega se zaključuje da ponuditelji, pa i Žalitelj moraju prilikom uvezivanja ponude zadovoljiti zakonske i pod zakonske propise, a sve na način da ponuda bude čvrsto uvezana na način da se onemogućuje naknadno vađenje ili naknadno umetanje listova, odnosno da ona čini jedinstvenu cjelinu sa kojom se ne ugrožava integritet ponude.

Način uvezivanja ponude kao što je vidljivo iz iste zasigurno je osigurao cjelovitost ponude „da se ponuda ne rasipa“, te navedeni način uvezivanja nije u suprotnosti sa zakonom i ciljem samog uvezivanja, a samim tim i pojmom „čvrsti uvez“, pa shodno navedenom navedeni razlog odbacivanja očigledno tehnički ispravne ponude nije bio opravdan od strane Ugovornog tijela, čime je na štetu Žalitelja kao potencijalnog ponuditelja kojem je trebao da se dodjeli ugovor povrijeđen zakon i pod zakonski akt.

Povredom navedenih zakonskih i pod zakonskih odredbi, a samim tim i povredom vlastite tenderske dokumentacije prilikom analize ponude, te odbacivanja iste kao valjane bez ocjene iste i na zakonu zasnovanog razloga, Ugovorno tijelo je na štetu ponuditelja/žalitelja povrijedilo i odredbe članka 3. i 53. Zakona o javnim nabavama iz razloga što isti nije postupalo transparentno, odnosno isti se u postupku predmetne nabave nije ponašalo jednako i ne diskriminirajuće prema ponuditelju, čime je ograničilo pravičnu i aktivnu konkurenciju, te shodno navedenom prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije dalo potpune informacije koje se tiču načina uvezivanja ponude, jer je isto ostavilo alternativu (ili), a koja alternativa je mimo zakonskog uporišta upotrijebljena protiv Žalitelja kao ponuditelja.

Navedenim postupanjem Ugovorno tijelo je također suprotno odredbama članka 68. i 70. Zakona o javnim nabavama odbacilo ponudu Žalitelja, odnosno donijelo Odluku o poništenju postupka nabave, a da je pritom zanemarilo činjenicu da je ponuda Žalitelja kvalificirana, odnosno uvezana na zakonit propisan način, na osnovu kojeg uveza je osiguran integritet ponude, jer ista čini jedinstvenu cjelinu.

Na osnovu svega navedenog, te na osnovu činjenice da je Žalitelj dostavio ponudu koja je sačinjena i koja sadrži sve tražene elemente i dokaze iz tenderske dokumentacije, te na osnovu činjenice da je ponuda uvezana na zakonit i propisan način tako da čini „cjelinu koja se ne rasipa“ što je kao činjenično stanje propustilo utvrditi Ugovorno tijelo, odnosno zbog činjenice da je isto odbacilo ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu, a da pritom svoju Odluku nije utemeljilo na zakonu niti podzakonskom aktu koji propisuju precizne uvjete pod kojima je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu, odnosno kako svoju odluku nije obrazložilo na adekvatan način, Žalitelj kao ponuditelj sa izgledom da bude izabran i kao izvršitelj predmetnih usluga koje su bile predmet nabave, predlaže slijedeće:

- Ugovornom tijelu da uvaži žalbu Žalitelja i pobijenu Odluku poništi, izvrši ocjenu ponude Žalitelja, ponudu Žalitelja prihvati kao kvalificiranu, te nakon toga donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, tj. dodjeli ugovor pravnoj osobi „REVIZIJA REVITA“ d.o.o. Cazin u navedenom postupka nabave shodno odredbama članka 70. Zakona o javnim nabavama, odnosno u protivnom;

- da Ured za razmatranje žalbi (URŽ Podružnica Mostar) usvoji žalbu Žalitelja, te da pobijenu Odluku poništi i naloži Ugovornom tijelu da u ponovnom postupku izvrši analizu i ocjenu ponuda u cilju donošenja zakonite Odluke.

Ugovorno tijelo je dužno Žalitelju nadoknaditi troškove na ime izrade navedene žalbe, a koji troškovi se sastoje od nagrade odvjetnika propisane člankom 18. stavak 6. Tarife odvjetničkih usluga u iznosu od 1.080,00 KM + PDV-e od 183,60 KM (75% od vrijednosti nabave + PDV-e)
Nagrada iz čl. 18. st. 6. Tarife - 1.080,00KM
PDV-e - 183,60KM
Ukupno: 1.263,60KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama u zakonskom roku Ugovorno tijelo podnosi izjašnjenje na žalbu ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabave. Postupajući po žalbi ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin izjavljenoj protiv Odluke o poništenju postupka br. 05-036-250/19 od 25.09.2019. godine putem odvjetnika Kasić Mirzeta, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba neosnovana.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave br. 05-036-250/19 od 25.09.2019. godine, iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Na Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave br. 05-036-250/19 od 25.09.2019. godine, Žalitelj je uložio žalbu koja je na Protokol zaprimljena pod brojem 03-033-7257/19 od 07.10.2019. godine. Ugovorno tijelo prije nego što se upustio u rješavanje merituma žalbe, prvobitno je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U žalbi broj: 03-033-7257/19 od 07.10.2019. godine Žalitelj navodi da je u potpunosti ispoštivao odredbe tenderske dokumentacije, te da je izvršio čvrsto uvezivanje i numeriranje stranica ponude u skladu sa člankom 58. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, odnosno u skladu sa člankom 8. stavak 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, na način da je uvez ponude osigurao jedinstvenu cjelinu ponude, odnosno da takav uvez onemogućuje naknadno vađenje ili umetanje listova.

Ugovorno tijelo je razmatrajući žalbene navode Žalitelja, izvršilo ponovnu analizu/evaluaciju dostavljene ponude od strane Žalitelja, te ocijenilo da su žalbeni navodi Žalitelja u cijelosti neutemeljeni, te je utvrdilo da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva iz razloga, jer je Zapisnikom sa otvaranja ponuda od dana 16.09.2019. godine evidentirano da ponuda nije uvezana, odnosno da ima samo jamstvenik, te ne ispunjava uvjete propisane točkom 14.5 tenderske dokumentacije kojom je traženo da ponuda mora biti čvrsto uvezana, što podrazumijeva ponudu ukoričenu u knjigu (u knjigovežnici) ili ponudu uvezanu na bilo koji način (fascikla, spiralni uvez i sl.) uz obavezno osiguranje jamstvenikom, suhim žigom ili pečatom.

Shodno navedenom, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama i odnosno iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Člankom 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama propisano je da se u postupku javne nabave ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Točkom 14.5 predmetne tenderske dokumentacije propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana, što podrazumijeva ponudu ukoričenu u knjigu (u knjigovežnici) ili ponudu uvezanu na bilo koji način (fascikla, spiralni uvez i sl.) uz obavezno osiguranje jamstvenikom, suhim žigom ili pečatom. Člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisano je sljedeće, citiramo:

„Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi daje ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem

ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe“.

Dakle, Ugovorno tijelo je u predmetnom postupku, ponovnom ocjenom svih dostavljenih ponuda ustanovilo da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva iz razloga što dostavljene ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je shodno članku 69. stavak 2. točka d) poništilo predmetni postupak javne nabave. Cijeneći sve navedene argumente i dostavljene dokaze, Ugovorno tijelo traži od Ureda za razmatranje žalbi da, postupajući u skladu sa člankom 111. stavak (1) tačka c) odbije žalbu Žalitelja iz razloga što je ista neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2551-4/19 od 16.10.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbenom navodu navodi kako je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tj. nije uvezana na način kako to propisuje točka 14.5 tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi kako je sačinio ponudu sukladno članku 58. stavak 2. Zakona o javnim nabavama i članku 8. stavak 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije. Dalje navodi kako se u tenderskoj dokumentaciji pod pojmom čvrsti uvez navodi da je ponuda ukoričena u knjigu ili uvezana na bilo koji način (fascikl, spiralni uvez i sl.), uz obavezno osiguranje jamstvenikom. Žalitelj ističe da je ponudu dostavio uvezanu sa jamstvenikom, uvez je učvršćen na mjestu uvezivanja čvrstim čvorom, te da je „špaga/jamstveni/konac“ osiguran naljepnicom koja se ne može odlijepiti bez trganja lista na koji je zalijepljena.

Ugovorno tijelo navodi kako je ponuda Žalitelja neprihvatljiva, jer ne ispunjava zahtjev iz točke 14.5. tenderske dokumentacije, odnosno nije čvrsto uvezana, što podrazumijeva da je ukoričena u knjigu ili uvezana na bilo koji način (fascikla, spiralni uvez i sl.) uz obavezno osiguranje jamstvenikom, suhim žigom ili pečatom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, odnosno točku 14.5. u kojoj stoji:
„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí

naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu (u knjigovežnici) ili ponuda uvezana na bilo koji način (fascikla, spiralni uvez i sl.) uz obavezno osiguranje jamstvenikom, suhim žigom ili pečatom.

Uvidom u original ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda čvrsto uvezana, osigurana jamstvenikom na koji je zalijepljena naljepnica i ispod koje je otisnut pečat ponuditelja, te je onemogućeno svako vađenje i/ili umetanje listova bez oštećenja pečata ponuditelja, odnosno svako izvlačenje listova bilo bi vidljivo u smislu oštećenja ponude. Ovakvim uvezivanjem nije ugrožen integritet same ponude.

Imajući u vidu da ni Zakon o javnim nabavama ni Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije ne propisuju eksplicitno što se smatra čvrstim uvezom, Agencija za javne nabave je dala mišljenje prema kojem se pod čvrstim uvezom podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili na neki drugi način uvezana u cjelinu i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuditelja, a u svrhu izbjegavanja manipuliranja stranicama ponude. Naime, u konkretnom slučaju, ovo tijelo je uvidom u original ponudu utvrdilo kako je ponuda uvezana na način da je osigurana provučenim „špaga/jamstveni/konac“, koji je na krajevima osiguran zaljepnicom na kojoj je otisnut pečat ponuditelja, te se zaključuje kako je ovakav način osiguranja ponude od naknadnog vađenja ili umetanja listova onemogućen, odnosno ponuda je čvrsto uvezana, osigurana jamstvenikom, pečatom, te se zaključuje kako je ponuditelj ispunio zadani uvjet iz točke 14.5. tenderske dokumentacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

Žalitelj u žalbi potražuje nadoknadu troškove na ime odvjetničkog zastupanja u ukupnom iznosu od 1.263,60 KM.

Ovo tijelo usvaja zahtjev Žalitelja za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja se odbija kao neosnovan u sve u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku.

Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo je odlučilo na ovakav način imajući u vidu stav Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, a u skladu sa člankom 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Revizija Revita d.o.o. Cazin
zastupan po punomoćniku Mirzetu Kasiću
- Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a

